

APARTADAS PARA



EL MINISTERIO

Una perspectiva **adventista**
sobre la ordenación

EDITADO POR OSCAR S. MENDOZA
CON ASISTENCIA DE DANIEL A. MORA

CONTENIDO

Agradecimientos	7
Contribuyentes	8
Presentación	9
CAPÍTULO 1	
El debate de la ordenación: Cómo abordar cuestiones teológicas <i>Ekkehardt Mueller</i>	13
CAPÍTULO 2	
Trayectorias de la ordenación de la mujer a través de la historia <i>John Reeve</i>	21
CAPÍTULO 3	
Autoridad del líder cristiano <i>Darius Jankiewicz</i>	49
CAPÍTULO 4	
Mujeres pastoras del siglo XIX en la Iglesia Adventista del Séptimo Día <i>Daniel A. Mora</i>	75
CAPÍTULO 5	
Elena de White, las mujeres y la ordenación de la mujer <i>Denis Fortin</i>	117
CAPÍTULO 6	
Igualdad desde el principio: La mujer en la historia de la Creación <i>Gerhard F. Hasel</i>	163
CAPÍTULO 7	
Febe ¿Fue ella una líder en la iglesia primitiva? <i>Darius Jankiewicz</i>	179

CAPÍTULO 8

Junia, la apóstol

Nancy Vyhmeister 189

CAPÍTULO 9

1 de Corintios 11:2-6 y la ordenación
de la mujer al ministerio pastoral

Teresa Reeve 199

CAPÍTULO 10

Liderazgo y género en la iglesia de Éfeso:
Un examen sobre 1 de Timoteo

Carl P. Cosaert 229

CAPÍTULO 11

Evaluación de los argumentos utilizados
por aquellos se oponen a la ordenación
de la mujer al ministerio

Ángel Manuel Rodríguez 275

CAPÍTULO 12

La ordenación de la mujer en la
Iglesia Adventista del Séptimo Día y el homosexualismo

Oscar S. Mendoza 353

APÉNDICES

A. Una declaración del Seminario Teológico Adventista
del Séptimo Día sobre Cristo como única Cabeza en la iglesia
Universidad Andrews 369

B. La naturaleza y la autoridad de la ordenación
en el pensamiento y práctica de los primeros adventistas
Denis Kaiser 381

C. Elena de White y el movimiento a favor
de los derechos de las mujeres
Daniel A. Mora 427

CAPÍTULO 12

LA ORDENACIÓN DE LA MUJER EN LA IGLESIA ADVENTISTA DEL SÉPTIMO DÍA Y EL HOMOSEXUALISMO

Oscar S. Mendoza

Introducción

Varios¹ han señalado que si el adventismo optara por la ordenación de la mujer al ministerio pastoral (OM), las prácticas homosexuales (PH) se introducirían en sus filas. Este argumento, según ellos, es objetivo porque las iglesias evangélicas primero aceptaron la OM y luego las PH. ¿Realmente la OM es la causa principal de la PH? ¿Es verdad que todas las iglesias evangélicas primero decidieron ordenar a mujeres y luego a los homosexuales? ¿Lo que aparentemente sucede en los círculos evangélicos, sucederá inevitablemente en el adventismo?

En este capítulo, se tratará (1) la posición del adventismo sobre el homosexualismo, (2) la búsqueda de algún precedente histórico adventista sobre la supuesta relación "OM-PH", (3) la posición de eruditos adventistas sobre la relación "OM-PH" y (4) las iglesias

¹Stephen Bohr, "Issues Relating to the Ordination of Women with Special Emphasis on 1 Peter 2:9, 10 and Galatians 3:28", Theology of Ordination Study Committee, Baltimore, MD, 23 de julio, 2013; Alberto Treiyer, "Cómo la tipología afecta la estructura eclesial: En el debate actual sobre la ordenación de la mujer", *Mensajes distintivos adventistas*, <http://distinctivemessages.com/spanish/Documents/Tipordeestructuraeclesiastica.pdf> (consultado: 31 de septiembre de 2012); Council of Adventist Pastors, *The Adventist Ordination Crisis: Biblical Authority or Cultural Conformity* (Spokane, WA: 2015); Clinton Wahlen y Gina Wahlen, *Women's Ordination: Does It Matter?* (Silver Spring, MD: Bright Shores, 2015).

evangélicas y la relación “OM-PH”.

(1) El adventismo y el homosexualismo

Desde ya se afirma que la Iglesia Adventista del Séptimo Día (IASD) no está de acuerdo con las prácticas homosexuales, mucho menos con la ordenación de homosexuales (en adelante OH). Como adventistas, sostenemos que el homosexualismo es pecado y que los homosexuales necesitan la gracia salvadora de Cristo para la transformación total, para una vida nueva. Esto implica que el homosexual necesita arrepentirse y ya no estar bajo el poder del pecado (homosexualismo).²

El adventismo sostiene que el estilo de vida homosexual es un desafío para el matrimonio heterosexual que revela la Escritura,

²Sobre el pensamiento del adventismo contrario a las prácticas homosexuales, ver: General Conference Executive Committee, “Seventh-day Adventist Position Statement on Homosexuality”, Silver Spring, MD, 3 de octubre, 1999; “Los adventistas y la homosexualidad”, *Iglesia Adventista del Séptimo Día*, <http://adventistas.org/es/institucional/organizacion/declaraciones-y-documentos-oficiales/los-adventistas-y-la-homosexualidad/> (consultado: 05 de marzo, 2014); *Creencias de los adventistas del séptimo día* (Buenos Aires: Asociación Casa Editora Sudamericana, 2007), 339-340; Ronald M. Springett, *Homosexuality in History and the Scriptures*, 1st ed. (Silver Spring, MI: Biblical Research Institute, 1988); Ekkehardt Mueller, *Homosexuality, Scripture and the Church* (Silver Spring, MI: Biblical Research Institute Release 6, 2010), 1-31; Íbid., “Fornication”, *Biblical Research Institute*, <https://adventistbiblicalresearch.org/sites/default/files/pdf/Fornication%20rev%20%282%29.pdf> (consultado: 05 de marzo, 2014). En adelante *BRI*. Íbid., “Homosexuality in Rom 1:26-27”, *BRI*, <https://adventistbiblicalresearch.org/sites/default/files/pdf/homosexuality%20in%20rom.pdf> (consultado: 05 de marzo, 2014); Íbid., “Homosexuality in History”, *Reflections—The BRI Newsletter* 45 (January, 2014), 1-5; Ángel M. Rodríguez, “Sex Change Surgery: An Opinion”, *BRI*, <https://adventistbiblicalresearch.org/sites/default/files/pdf/sexchange%20surgery.pdf> (consultado: 05 de marzo, 2014), 1-2; Íbid., “Adventists and Homosexuality: The Central Issue in the Debate”, *BRI*, <https://adventistbiblicalresearch.org/sites/default/files/pdf/Adventists%20and%20homosexuality.pdf> (consultado: 05 de marzo, 2014), 1-2; Roy E. Gane, Nicholas P. Miller y Peter H. Swanson, eds., *Homosexuality, Marriage, and the Church: Biblical, Counseling, and Religious Liberty Issues* (Silver Springs, MI: Andrews University Press, 2012); Richard Davidson, *Flame of Yahweh: Sexuality in the Old Testament* (Peabody, MA: Hendrickson Publishers, 2007); Íbid., “Homosexuality and the Bible: What is at stake in the current debate”, *Dialogue* 24, no. 2 (2012): 5-11; Íbid., “Homosexuality in the Old Testament”, en *Homosexuality, Marriage and the Church*, eds. Roy E. Gane, et al (Berrien Springs, MI: Andrews University Press, 2012); Larry Lightenwaller, “Does Leviticus 18:22 Condemn Homosexuality?”, en *Interpreting Scriptures*, ed. Gerhard Pfandl (Berrien Springs, MI: Biblical Research Institute, 2009), 165-168.

especialmente Génesis 1 y 2. Asimismo, es una amenaza para la Antropología bíblica, puesto que esta solo presenta dos géneros: masculino y femenino.³ No solo eso, desafía la comprensión sobre la naturaleza del pecado y la salvación en Cristo. El homosexualismo es el resultado del pecado y no debiera introducirse en las filas de la iglesia; peor aun cuando existen textos bíblicos que rechazan tal práctica (Lev 18; 1 Co 6:9). Estando en 2015, después de varias décadas de estudio sobre la OM, el adventismo continúa rechazando cualquier práctica homosexual.⁴

Es interesante notar que, si bien es cierto hay una mayor inclinación hacia la OM, la iglesia ha publicado libros y artículos, manifestando su desacuerdo con el homosexualismo. Por lo menos, la Asociación General, el Instituto de Investigaciones Bíblicas y la Universidad Andrews han mostrado su oposición. Por ejemplo:

Autor	Título	Fuente y año de publicación
Asociación Ministerial	<i>Creencias de los adventistas del séptimo día</i>	(2007), 339-340.
<i>Tratado de Teología</i>	"Estilos de vida y comportamiento cristiano" y "Matrimonio y Familia"	Biblical Research Institute, 2000.
Ángel M. Rodríguez	"Adventists and Homosexuality: The Central Issue in the Debate"	Biblical Research Institute, 2014.
Ekkehardt Mueller	<i>Homosexuality, Scripture and the Church</i>	Biblical Research Institute, 2010.
Roy E. Gane, Nicholas P. Miller y Peter H. Swanson, eds.	<i>Homosexuality, Marriage, and the Church</i>	Andrew's University Press, 2012.
Ronald M. Springett	<i>Homosexuality in History and the Scriptures</i>	Biblical Research Institute, 1988.

Penosamente, muchos habían estado diciendo que, después de julio de 2015, la IASD iba a comenzar a ordenar a homosexuales (en el caso que se haya votado a favor de la OM). ¿La IASD tiene en

³Como adventistas, también rechazamos el denominado "tercer género", por más que existan culturas o países que lo hayan legalizado.

⁴Ver "BRI Ethics Committee Releases Statements on Transgenderism, October 2014", *Reflections—The BRI Newsletter* (January, 2015), 6-9.

mente tomar tal decisión? Por supuesto que no. Si bien es cierto hay feligreses que están proponiendo el ingreso de PH (el número es demasiado menor), esto no quiere decir que la Iglesia mundial tenga la idea de aceptar tal sugerencia. El homosexualismo y la OH, de acuerdo a los organismos oficiales del adventismo, no están agendados. La opinión de que el adventismo tiene una “agenda pro gay”, es solo eso: “una opinión”.

¿Por qué el adventismo continúa en contra de las prácticas homosexuales? Porque cree, como remanente que es, en el Creacionismo y en el Gran Conflicto, y continúa teniendo las cosas claras sobre qué escribió Moisés en Génesis 1-3. No es una iglesia que acepta el Evolucionismo o el Evolucionismo teísta; al contrario, rechaza ambas teorías. El mensaje del primer ángel (Ap 14:6-7), de predicar sobre el Creador y el Creacionismo, continúa siendo un escudo para la Teología adventista en cuanto a nuestros orígenes, el matrimonio heterosexual y la existencia de únicamente dos géneros (masculino y femenino).

¿Qué tendría que suceder primero para que el homosexualismo entre a nuestra iglesia? (1) Rechazar el Creacionismo para luego aceptar el Evolucionismo, teniendo como causa principal la mala interpretación de Génesis 1-3; (2) Tergiversar las verdades bíblicas de la Salvación y del Gran Conflicto; y (3) Ir en contra del mensaje del primer ángel. Negando nuestra misión profética de proclamar al Creador, abriríamos las puertas a mensajes que contradicen la Escritura. Actualmente, esto no está sucediendo.

(2) Supuesto precedente histórico sobre la relación “OM-PH”

Como se mencionó, muchos han rechazado la OM porque argumentan que esta práctica traería las PH y la OH. Para sostener esta idea, únicamente se basan a precedentes evangélicos y no a un precedente adventista.

En primer lugar, aunque parezca extraño para algunos, la IASD ya aceptó la ordenación de Mujeres; pero, no la ordenación de mujeres *para ser pastoras*, sino la ordenación de mujeres para ser *ancianas* y *diaconisas*. A lo largo de la historia, hubo mujeres que oficiaron matrimonios, bautismos y ungimientos; prácticas que, supuestamente, solo les competen a pastores —varones— ordenados. Es más, al-

gunas de ellas organizaron iglesias, ocuparon cargos administrativos y una llegó a ser presidente interino de una Asociación (actualmente, hay una mujer presidente de una Asociación).

Si bien es cierto varias mujeres cumplieron roles que solo le compete a un pastor ordenado, ellas no fueron ordenadas. Hasta la fecha, la Asociación General no ha votado a favor de la OM. Sin embargo, de la historia adventista se puede aprender varias cosas. Entre ellas, corroborar si realmente existe algún precedente de la supuesta relación OM-PH. Veamos la siguiente tabla:⁵

⁵Quisiera agradecer a los autores de las siguientes investigaciones y documentos oficiales: Ellen G. White Estate, Inc., "Records Pertaining to Ellen G. White's Ministerial/Ordination Credentials", *White' State*, http://www.whiteestate.org/issues/egw_credentials/egw_credentials.htm (consultado: 17 de marzo, 2014); Bert Haloviak, "Route to the Ordination of Women in the Seventh-day Adventist Church: Two Paths", *Adventist Archive*, <http://docs.adventistarchives.org/docs/AST/Ast1985.pdf#view=fit> (consultado: 17 de marzo, 2014). En adelante AA. Josephine Benton, *Called by God: Stories of Seventh-day Adventist Women Ministers* (Lincoln, NE: Advent Source, 2002); Ardis Stenbakken, "Historic Adventist Women", *Ministry*, August, 2001; Kitt Watts, "Ellen White's Contemporaries: Significant Women in the Early Church", en *Women's Place: Seventh day Adventist Women in Church and Society*, ed., Rosa Taylor Banks (Hagerstown, MD: Review and Herald, 1992), 41-74; Maybelle S. Vandermark, "The Women of the Advent Movement", AA, <http://www.adventistarchives.org/the-women-of-the-advent-movement.pdf> (consultado: 28 de julio, 2014). Alberto Timm, "Seventh- Day Adventist on Women's Ordination a Brief Historical Overview", Biblical Research Institute Inter- European Division of SDAs, September, 2012. En Español: *Legado adventista: Un panorama histórico y teológico del adventismo*, ed. Joel Iparraguirre (Lima: Centro de Investigación White, 2013), 221-331. George Knight, *Una historia resumida de los Adventista del Séptimo Día*, 1era ed., trad. Claudia Blath y Sergio Collins (Nampa, ID: Publicaciones Interamericanas, 205), 101-102; D. J. B. Trim, "Ordination in Seventh-Day Adventist History", AA, <https://www.adventistarchives.org/ordination-in-sda-history.pdf> (consultado: 28 de julio de 2014); Elena de White, "Apéndice C: Documentos relacionados con la ordenación de la mujer", *Hijas de Dios* (Buenos Aires: Asociación Casa Editora Sudamericana, 2010), 247-254. Ribamar Diniz, "¿Las mujeres serán ordenadas como pastoras?", en *150 años de conducción divina: Una breve historia de los 150 años de la Iglesia Adventista del Séptimo Día (1863-2013)*, eds. Ribamar Diniz y Tércio (Cochabamba: Centro de Estudios Elena de White, 2013), 136-48; Heber N. de Lima, "Ordenação da Mulher na Igreja Adventista do Sétimo Dia: Introdução Histórica e Considerações Teológicas" (Bch. T: Centro Universitário Adventista de São Paulo, 2003); Richard W. Schwarz y Floyd Greenleaf, *Portadores de luz: Historia de la Iglesia Adventista del Séptimo Día*, trads. Rolando Itin y Tulio Peverini (Buenos Aires: Asociación Casa Editora Sudamericana, 2002), 464-70; William Fagal, "Did Ellen White support the Ordination of Women", *Ministry Magazine* (February, 1989), 12-14; "Understanding Ordination: What is ordination, why do we ordain leaders and what does it take to achieves this special credential?", *Visitor* (July 2012), 14-20; Denis Fortin, "Elena de White, mujeres y la ordenación de la mujer", y Daniel Mora, "Mujeres pastoras del siglo XIX", en este libro. La División Norteamericana, también,

Año	Suceso
1871	Sarah A. H. Lindsey sirvió como evangelista y fue la primera mujer en recibir su Licencia ministerial.
1883	Fecha cuando Elena de White recibe su Credencial ministerial y se le agrega en la lista de "pastora ordenada".
1878-1915	30 mujeres recibieron Licencias "ministeriales" y como "predicadoras".
1870-1879	Adelina Van Horn fue Tesorera de la Asociación General.
1881	Se vio una Resolución para aprobar la OM. Pero, tal quedó en el olvido.
1879-1883	Minerva Loughborough fue Tesorera de la Asociación General.
1890	J. N. Loughborough, quien fue presidente de la Asociación de California, ordenaba regularmente a mujeres como ancianas y diaconisas. Paralelamente, W. C. White también ordenaba a diaconisas.
1893	Elena de White reconoce el "ministerio" de Margaret Caro.
1897	Lorena F. Plummer fue elegida Secretaria ejecutiva en la Conferencia Iowa. En 1900, ella asume el cargo de presidente interino en la misma Asociación.
1899	Leta Silkwood fue ordenada en la Iglesia de Santa Ana.
1902-1956	Minnie Sype fue comisionada como Ministra adventista. Entre 1913 y 1914, ella ofició bautismos y llegó a officiar casamientos. Lulu Wightman fue una evangelista de renombre entre los adventistas, estableciendo 17 congregaciones.
1972	Josephine Benton fue la primera mujer ordenada como anciana, en la Conferencia de Potomac. De 1979 a 1982, ella pastoreó la iglesia de Rockville.
1975	En la reunión de March Spring, se recomendó que la iglesia deje de otorgar licencias ministeriales a las mujeres.
1979	El Concilio de la AG decidió permitir que los no ordenados pudiesen officiar algunos ritos que solo un pastor ordenado podría hacer. Esta decisión fue recomendada al Congreso de la AG en 1990. Con esta decisión, las mujeres pasaron a ser <i>comisionadas</i> .
1980	Había aproximadamente mil mujeres obrando como ancianas.
1984	La Asociación de Potomac permitió que tres ancianas ordenadas bauticen: Jan Daffern, Francis Wiegand y Marsha Frost.
1984	La Asociación General reafirma que cada División sea libre de votar la ordenación de mujeres como ancianas.

compiló información relacionada a la Historia de la Ordenación de la Mujer. Véase: "Ordaining Women to the Gospel Ministry in the Seventh-day Adventist Church". Finalmente, se está en deuda con *Adventist Archives* por todos los documentos que ha publicado.

1985	Se decidió ordenar a mujeres como diaconisas y fue re afirmado en 2010 y publicado en el <i>Manual de iglesia</i> en 2010.
1989	Hyveth Williams vino a ser la primera Señor pastor del adventismo.
2012	Las Uniones de Columbia y Pacífico, de la División Norteamericana, votaron la ordenación al ministerio pastoral (varón y mujer).
2013	Sandra Roberts, en la Conferencia de Southeastern California, fue elegida Presidente.
2014	La Unión de Columbia elige a Celeste Ryan Blyden como su Vicepresidente.
2014	La Dra. Teresa Reeve fue elegida como Decana asociada del Seminario Teológico de la Universidad Andrews.

(a) Los pioneros adventistas no encasillaron a las mujeres solo para estar en casa. Un claro ejemplo es Jaime White, quien no cerró las puertas de casa a su esposa. Al contrario, ella desarrolló muy bien su papel como profetiza, viajando de un lugar a otro, por orden del Señor.

(b) Elena de White nunca satanizó la OM ni la minimizó, peor aún, no la rechazó. Recuerde que ella, a pesar que en ese tiempo ya se estaba viendo el tema de la OM, nunca la rechazó. No hay que olvidar que, cuando había una práctica errada, ella siempre reaccionaba. Por un lado, ella no manifestó desaprobación ni criticó a las mujeres que desempeñaron responsabilidades pastorales; por otro lado, ella elogió a algunas mujeres por cumplir bien las tareas asignadas ¿Qué conclusión se puede extraer de estos hechos? ¿Que ella estaba en contra y consideraba la OM como proveniente del diablo? La respuesta es obvia. Pareciera que para ella no le era un problema saber o ver a una mujer bautizar. Puesto que hubo mujeres que bautizaron, oficiaron matrimonios y ungieron en el tiempo de la sra. White, y ella no se escandalizó ni las condenó por actuar así, es muy probable que si ella resucitara, tampoco impediría la labor pastoral de las mujeres adventistas en la actualidad.

(c) Si en el adventismo hubo y hay mujeres adventistas que cumplen labores pastorales y bautizan, ¿por qué pensar que entrarían prácticas homosexuales en la iglesia? Si en el tiempo de la sra. White hubo mujeres que bautizaban y ungían ¿Por qué en el tiempo de ella no se ordenaron a homosexuales? ¿No se supone que con la entrada de una *mujer pastora*, entraría un *pastor homosexual*? Lo de

una *mujer "pastora"/ministra* ya entró hace décadas, al igual que "mujer ordenada" (anciana y diaconisa); entonces ¿Por qué nuestra iglesia continúa rechazando el homosexualismo? *Por una sencilla razón: En el adventismo, la OM no abre las puertas al Homosexualismo.* Esto se ve reflejado en su historia.

Algunos dirían: "Las licencias ministeriales fueron otorgadas a mujeres; pero, como ellas no fueron ordenadas como pastoras, el homosexualismo no entró. En cambio, hoy, si se ordenara a mujeres, sí o sí entrará el estilo de vida gay". ¿Es que acaso la "ordenación" tiene algo místico que permite o impide que entre o salga un pecado?

En conclusión, con estos precedentes, no es recomendable sostener que después de la "mujer pastora", entrará "el pastor homosexual". Mujeres pastoras han existido desde la época de nuestro pioneros, y nuestra iglesia continúa rechazando el homosexualismo.

(3) Eruditos adventistas y la relación "OM-PH"

Actualmente, muchos eruditos conservadores en el adventismo están a favor de la OM. Por lo menos, de entre los teólogos representativos, parece que es la mayoría. Varios de ellos han cambiado sus opiniones, de estar en contra a estar a favor. Sin embargo, muchos de los que están en contra, están declarando que los "eruditos" están en un nivel "negativo", son "liberales"; y que los "laicos" están en un nivel positivo, ellos son "conservadores". Ahora, los "teólogos" están en contra de la voluntad de Dios; y los "laicos" tienen una perspectiva bíblicamente correcta. Los eruditos que están a favor de la OM, indiscutiblemente, llegarán a votar a favor del estilo de vida gay y la OH. ¿Estas ideas son correctas? ¿Reflejan lo que realmente sucede en el adventismo, o son únicamente opiniones?

En primer lugar, este es un argumento ofensivo, y no ayuda para tener un buen diálogo entre ambos grupos. No es recomendable ir en contra de la persona, sino de los argumentos. De forma interesante, aquellos que presentan estas críticas, difícilmente responden los argumentos propuestos por tales eruditos. Acuden a lo más rápido: "los eruditos son liberales", "ellos contaminan el adventismo", "ellos no trabajan, son de oficina, no visitan", "ellos aceptarán a los gays", etc. Con esta actitud, se pierde el diálogo asertivo y objetivo

que siempre le ha caracterizado al adventismo.

En segundo lugar, va en contra de la Ética cristiana. Tengamos en cuenta que, si bien es cierto muchos eruditos piensan diferente a muchos teólogos y miembros de iglesia, ellos han aportado bastante a la Teología adventista. ¿Es recomendable decir que Ángel M. Rodríguez, uno de los teólogos más representativos de la iglesia, se ha convertido en un “teólogo liberal”? ¿Richard Davidson, Jiří Moskala, Ron du Preez, etc. han tratado de sugerir interpretaciones contrarias a la Biblia y al adventismo? De hecho que no; por tanto, no es bueno criticar de esa manera. Ellos han ayudado y ayudan al desarrollo doctrinal en nuestra iglesia por medio de sus investigaciones y, al igual que todos, merecen respeto y agradecimiento; no recibir tales etiquetas; peor aún, en asuntos que no son anti bíblicos como la OM. ¿Se le va a decir “liberal” a un teólogo que está a favor del Club de Conquistadores, solo porque la existencia de este Club no es bíblica?

Con estos dos puntos, intentemos responder la siguiente pregunta ¿Qué opinan muchos de los eruditos adventistas que están en pro de la OM, sobre el homosexualismo y la OH? Para responderla, se tomará en cuenta a tres teólogos; entre ellos, Ángel M. Rodríguez,⁶ Richard Davidson⁷ y Jiří Moskala.⁸ Mire la siguiente tabla:

⁶AA, <https://www.adventistarchives.org/evaluation-of-the-arguments-used-by-those-opposing-the-ordination-of-women-to-the-ministry.pdf> (consultado: 25 de marzo, 2014). En este libro está el artículo en español. Sobre su pensamiento contrario al homosexualismo, puede verse la primera tabla de este capítulo.

⁷AA, <https://www.adventistarchives.org/should-women-be-ordained-as-pastors.pdf> (consultado: 30 de agosto, 2013). *Ibíd.*, “Homosexuality in the Old Testament”, en *Homosexuality, Marriage, and the Church: Biblical, Counseling, and Religious Liberty Issues*, eds. Roy E. Gane, Nicholas P. Miller y H. Peter Swanson (Berrien Springs, MI: Andrews University Press, 2012), 5-52; *Ibíd.*, “Homosexuality and the Bible: What is at Stake in the Current Debate”, *Dialogue* 24, no. 2 (2012): 5-11.

⁸AA, <https://www.adventistarchives.org/back-to-creation.pdf> (consultado: 30 de agosto, 2013); *Ibíd.*, “Homosexuality in Old Testament Times”, *Interdenominational Marriage, Same Sex Relations and the Church: Theological, Clinical, Legal and Familial Perspectives Seminar* (Port of Spain, Trinidad: October 17, 2013).

Teólogo	Perspectiva sobre la OM	Perspectiva sobre prácticas homosexuales
Ángel M. Rodríguez	<i>A favor:</i> "Evaluation of the Arguments used by those Opposing the Ordination of Women to the Ministry" (2014).	<i>En contra:</i> "Adventists and Homosexuality: The Central Issue in the Debate" (2010).
Richard Davidson	<i>A favor:</i> "Should Women be Ordained as Pastors? Old Testament Considerations" (2013).	<i>En contra:</i> "Homosexuality and the Bible: What is at stake in the current debate".
Jiří Moskala	<i>A favor:</i> "Back to Creation: Toward a Consistent Adventist Creation" (2013).	<i>En contra:</i> "Back to Creation: Toward a Consistent Adventist Creation" (2013).

Como se observa, los eruditos que apoyan la OM, generalmente, no están de acuerdo con las prácticas homosexuales. Ellos rechazan abiertamente el homosexualismo, porque lo consideran contrario a la Biblia. Ellos solo aceptan una relación matrimonial monógama y heterosexual. Si la OM fuera la causa principal de las prácticas homosexuales, entonces, tales eruditos las estarían apoyando. No obstante, esto no sucede.

¿Indudablemente los pro OM, de aquí a algunos años, llegarán a pasarse al grupo pro "gay"? Esta pregunta es planteada por varios jerárquicos. ¿Es una pregunta objetiva? Parece que no, porque se basa a un "supuesto" que dista mucho a la realidad que se vive desde 2012 (año que se formó la Comisión para tratar la Teología de la ordenación). Hay teólogos que ya tienen diez, quince, veinte años a favor de la OM, y continúan en contra de prácticas homosexuales. ¿Hasta cuándo ellos, supuestamente, continuarían con las mismas ideas? ¿Hasta el año 2015, 2019, 2020? Penosamente, algunos de los jerárquicos están tratando de tomar la autoridad de un profeta.

Última pregunta ¿De dónde nuestros amigos han traído este argumento? Como se ha visto, de ningún precedente adventista. De forma interesante, ellos no acudieron a la historia del adventismo para abordar este asunto, sino que recurrieron al mundo evangélico y llegaron a transferir a nuestra iglesia no solo dicho argumento, sino también la Teología de la cabeza.⁹ Ellos leyeron a los teó-

⁹Para un mayor estudio histórico sobre la influencia evangélica en el tema de la OM en la Teología adventista, ver Gerry Chudleigh, *A Short History of the Headship Doc-*

logos evangélicos y atesoraron sus interpretaciones y desafíos ¡Sin hacer la evaluación respectiva! Terminaron colocando a los eruditos adventistas y evangélicos en la misma condición. ¿Es que acaso los eruditos conservadores de nuestra iglesia tienen las mismas creencias y hermenéutica bíblicas, como para estar en la misma condición de varios teólogos evangélicos? Para entenderlo mejor; por un lado, el teólogo adventista (conservador) acepta el Santuario, el Juicio investigador, la segunda venida visible y gloriosa de Cristo, el sábado, etc.; por otro lado, el teólogo evangélico rechaza el sábado por el domingo, niega el juicio investigador, acepta el rapto secreto, etc. Si ambos sectores tienen creencias bíblicas diferentes ¿Por qué colocarlos en la misma condición?

En conclusión, lo presentado por nuestros amigos, de que los eruditos adventistas son liberales y que aceptarán prácticas homosexuales y la OH, es únicamente una opinión; pero, no refleja la realidad actual en nuestra iglesia. Si bien es cierto a algunos o varios teólogos evangélicos les pasó algo así, no es recomendable ponerlos en la misma situación con los teólogos adventistas. Las creencias en ambos grupos son demasiado diferentes.

(4) Las iglesias evangélicas y la relación "OM-PH"

Uno de los argumentos en contra de la OM son los precedentes de otras religiones protestantes. Para ellos, la tendencia es ordenar mujeres para luego ordenar homosexuales. ¿Será que el homosexualismo tiene como causa principal la OM? ¿La IASD seguirá fielmente los pasos de algunos grupos protestantes? Para responder estas preguntas, se considerarán los siguientes tres puntos:

(1) Es necesario reconocer que la razón principal de las PH no es la OM, sino la comprensión equivocada acerca de la naturaleza del ser humano. El problema principal de las PH de otras religiones cristianas no es la OM, sino su entendimiento acerca de la *Antropología bíblica*. Varias iglesias evangélicas *comienzan* a ordenar homosexuales desde el momento que mal interpretan Génesis 1 y 2, y no desde que ordenan mujeres. Si ellas hubiesen aceptado que la Escritura

habla solo de dos géneros y una relación matrimonial heterosexual, no habrían llegado a pensar la existencia o adición de un supuesto "tercer género".

(2) Es importante recordar que muchas de aquellas iglesias que abogan por las PH, tienen una profesión de fe contraria a la Escritura. Virtualmente, ellas rechazan el sábado como día de reposo (salvo algunas excepciones); tienen una perspectiva evolutiva de los orígenes; sostienen una dualidad entre "espíritu" y "carne" (por tanto, no hay problema que "en la carne" uno sea homosexual, puesto que ahora vive en el "espíritu" y no tiene condena alguna); presuponen que una persona, ya salva, puede hacer lo que desee; entienden que, como cristianos, no son llamados a obedecer los diez mandamientos; etc. Con estas creencias, no sorprende porqué llegaron a aceptar las PH.

(3) No todas las iglesias protestantes que favorecieron la OM, aceptaron las PH. Así como hay varias iglesias evangélicas que primero votaron en pro de la OM y luego votaron a favor de las PH, también existen muchas iglesias evangélicas que decidieron ordenar mujeres; pero, que continúan rechazando el homosexualismo y la OH. Nicolas Miller realizó una investigación al respecto, tomando como ejemplo las Iglesias protestantes de los Estados Unidos y su relación con la OM y las PH.¹⁰ En el Apéndice de su artículo, él puso una lista extensa de iglesias protestantes, y su actitud frente a la OM y las PH. En este capítulo, solo se colocarán diez iglesias como ejemplo. Ver la siguiente tabla:

¹⁰"The Ordination of Women in the American Church", AA, <https://www.adventistarchives.org/nicholas-miller.pdf> (consultado: 20 de agosto, 2013).

Iglesia	Ordenación de la Mujer	Acepta prácticas homosexuales
Salvation Army	Sí, en 1870	No
Northern Baptist Convention y American Baptist Churches, USA	Sí, en 1907	No
Baptist General Conference	Sí, en 1918	No
Cumberland Presbyterian Church	Sí, en 1921	No
Advent Christian Church	Sí, en 1860	No
American Lutheran Church y Evangelical Lutheran Church	Sí, en 1970	Sí
Presbyterian Church, US	Sí, en 1964	Sí
Episcopal Church	Sí, en 1997	Sí
United Church of Christ	Sí, en 1853	Sí
Community Churches, Int. Council	Sí, en 1923	Sí

(4) Las iglesias evangélicas que aceptaron las prácticas homosexuales y la OH no partieron con la OM, sino con la mala comprensión de Génesis 1-3. Como se mencionó, no han tenido las cosas claras sobre los *Orígenes* ni sobre la *Naturaleza del pecado*. Lamentablemente, leyeron Génesis 1-3 con presuposiciones extraídas del Evolucionismo, y terminaron justificando el homosexualismo, a tal punto de señalar que Dios “crea homosexuales”. Para corroborar esta afirmación, es necesario ver las razones teológicas que les llevó a tomar tal decisión. Para ello, se considera las mismas cinco iglesias de la tabla anterior.¹¹

¹¹“Evangelical Lutheran Church in America”, *Wikipedia*, https://en.wikipedia.org/wiki/Evangelical_Lutheran_Church_in_America#Beliefs (consultado: 23 de junio, 2015); *Presbyterian Church (USA)*, <http://www.presbyterianmission.org/ministries/theologyandworship/evolution/> (consultado: 23 de junio, 2015); “A Catechism of Creation: An Episcopal Understanding”, *Episcopal Science*, <http://episcopalscience.org/wp-content/uploads/2011/06/CreationCatechism.pdf> (consultado: 23 de junio, 2015); “A New Voice Arising: A Pastoral Letter on Faith Engaging Science and Technology”, *Science/Religion*, http://d3n8a8pro7vhmx.cloudfront.net/unitedchurchofchrist/legacy_url/1489/pastoral-letter.pdf?1418424941 (consultado: 23 de junio, 2015), 3; “What are Community Churches?”, *Holier than thou*, <http://www.holierthanthou.info/denominations/community.html> (consultado: 23 de junio, 2015); “Acceptance of evolution by religious groups”, *Wikipedia*, https://en.wikipedia.org/wiki/Acceptance_of_evolution_by_religious_groups (consultado: 23 de junio, 2015). Para esta comunidad, como es notorio en varias de sus iglesias, Dios es el creador de los homosexuales.

Iglesia	Acepta prácticas homosexuales	¿Creacionistas o Evolucionistas?
Evangelical Lutheran Church	Sí	No se han puesto de acuerdo. La tendencia es aceptar el Creacionismo y el Evolucionismo.
Presbyterian Church, US	Sí	El Creacionismo y el Evolucionismo son únicamente teorías, y no se contradicen entre sí.
Episcopal Church	Sí	Rechaza el "dogmatismo del creacionismo". Acepta el Evolucionismo Teísta.
United Church of Christ	Sí	Acepta el Evolucionismo Teísta.
Community Churches, Int. Council	Sí	Acepta el Evolucionismo Teísta.

Como se ve, estas iglesias que aprobaron el homosexualismo, entienden Génesis 1-2 desde una perspectiva evolucionista teísta. Según ellos, las teorías científicas conducen a la verdad al igual que el Génesis. Por tanto, el Creacionismo y el Evolucionismo son dos lentes que ayudan a conocer más sobre nuestros orígenes. Dios, sencillamente, utilizó la evolución como método de creación. Con estas ideas, las PH son más fáciles de entrar.

Para estas iglesias, el fundamento para las PH no es la OM, sino el Evolucionismo Teísta. Por tanto, no es recomendable señalar que la base de la aceptación del homosexualismo, es la OM. Esto nos ayuda a entender por qué el adventismo continúa rechazando el homosexualismo: sigue siendo creacionista.

(5) No es bueno colocar al adventismo y a muchas iglesias evangélicas en la misma misma condición. El adventismo es el remanente, y no es una iglesia evangélica más (sin alarde de triunfalismo). Por su identidad profética y por poseer la verdad presente, no es necesario señalar que nuestra iglesia terminará como varias iglesias evangélicas; hacerlo, implicaría rebajar su identidad y propósito.

Conclusión

La IASD rechaza cualquier práctica homosexual, porque la considera pecado. Sin embargo, cada adventista es llamado a amar a los que transgreden la ley, y a guiarlos a Cristo, nuestro Salvador perso-

nal. Por medio del Espíritu Santo, quienes practican el homosexualismo necesitan ser convertidos.

No existe precedente alguno en la IASD, como para concluir que después de aceptar a "mujeres pastoras", el adventismo aprobaría las PH. Como se ha demostrado, ya desde la época de los pioneros adventistas, hubo mujeres pastoras; sin embargo, hasta la fecha, el adventismo continúa rechazando el homosexualismo.

Entre las iglesias evangélicas, no todas las que decidieron ordenar a mujeres, terminaron aceptando las prácticas homosexuales. Varias de ellas están en contra. Sin embargo, las iglesias que aceptaron el homosexualismo, después de mal interpretar Génesis 1-3, ya habían votado a favor de la OM.

El argumento principal de estas iglesias, es que consideran que el "homosexual" pertenece al "tercer género", el cual, supuestamente, es creado por Dios. Por tanto, esto amplía el panorama sobre la OM. Como el femenino es uno de los géneros, el homosexual también; y si se favorece la OM después de tanto diálogo, se debe aceptar el estilo de vida gay y la OH (lógica que usan ellos). ¿Entonces, el desafío es el género femenino? Parece que no. En realidad, es únicamente el género. Dicho de otro modo, si la IASD desde sus inicios, hubiera aprobado la OM y no hubiera aprobado la ordenación del varón al pastorado, y se estaría discutiendo su ordenación, el argumento de los pro homosexualismo sería el mismo: "si han aceptado la ordenación del masculino (uno de los géneros), ¿Por qué no aceptar al homosexual y su ordenación?". Actualmente, si las cosas fueran al revés, muchos adventistas estarían pidiendo ordenar al varón como pastor; y algunos de la misma iglesia pedirían que se acepte a los homosexuales y la OH. ¿Se va a negar la OM, solo porque algunos proponen la aceptación del homosexualismo como género? "Dad al César, lo que es del César; y a Dios, lo que es de Dios". Ser mujer no es pecado; ser homosexual sí es pecado; y en la tierra, solo existen dos géneros, no tres.

No es bueno caer en el sensacionalismo ni en la provocación del miedo.¹² Ambos elementos no ayudan en la obra del Espíritu Santo

¹²Para Rodríguez, "Evaluación de los argumentos usados por Aquellos que se oponen a la ordenación de mujeres al ministerio", 247 (en este libro), quienes señalan

al tratar la OM en la IASD, ni a tener un buen diálogo en pro de la interpretación correcta de las Escrituras y de la unidad de la iglesia.

que el adventismo terminará ordenando a homosexuales y rechazando el sábado, solo por ordenar mujeres, están usando el "argumento del miedo". Para él, este tipo de argumento no es productivo.

Este libro presenta una impresionante gama de estudios sobre la ordenación de mujeres al ministerio pastoral, considerado como uno de los temas más polémicos e importantes en el adventismo de nuestros días. Lectura esencial para aquellos que desean estar bien informados sobre este peculiar tema.

George R. Knight, Ed.D.

Profesor Emérito de Historia Eclesiástica
Universidad Andrews, USA.

Esta colección de artículos arroja importante luz sobre el debatido tópico de la ordenación de la mujer en la Iglesia Adventista y provee evidencia bíblica que apoya su ordenación al ministerio. Está escrito por profesionales estudiosos que están dedicados sin ambigüedades al mensaje y a la misión de la Iglesia. Todo adventista interesado en esta temática debería leer este importante libro.

Ángel Manuel Rodríguez, Th.D.

Director (jubilado), Instituto de Investigación Bíblica
Asociación General de los Adventistas del Séptimo Día, USA.

¡Qué importante es que el pueblo de Dios revele el carácter de un Dios inclusivo en este momento de la historia de la tierra! Este libro es un tesoro de información sobre el ministerio y la ordenación de mujeres ofrecido para cada creyente adventista de la Biblia.

Cindy Tutsch, D.Min.

Directora asociada (jubilada), Patrimonio Literario White
Asociación General de los Adventistas del Séptimo Día, USA.



FORTALEZA
EDICIONES